

反美主義與布希新保守主義外交政策之探討

楊吉林*

摘要

布希政府 2003 年揮兵伊拉克後引發全球反美聲浪，反美主義與新保守主義頓時成為國際關係研究的熱門議題。反美主義內涵多元且具歷史性，學者對此議題多有不同解讀，傾向支持布希外交政策者往往將其視為一種敵視美國的偏見，而批判布希政策者則將其視為國際上對美國不當外交政策的合理反應。經由探討歐洲、拉丁美洲以及中東地區的反美主義的緣起梗概，本文說明了反美主義的發展過程中的確涉及對美國的偏見，但也不乏對美國強權外交的抨擊。此外，反美主義的討論也關係著美國國內自由與保守兩派對布希外交政策的爭論，左右兩派觀點迥異突顯出美國社會對此議題的意見分歧。

布希在 2002 年 9 月宣示美國為了維護國家安全可以發動先制攻擊，這被稱為「布希理論」的外交政策完全呼應了新保守主義的外交主張，強調美國擁有史無前例的超強軍力與影響力，並應以此為後盾來維護國際和平與秩序。九一一後，布希政府展現單邊主義外交作風，表明美國不願受到國際組織或規範牽制。新保守主義重視意識形態，具有強烈道德觀與民主使命感，認為美國在單極國際體系中應採取強勢外交政策，甚至主張建立善良霸權或是帝國來維護國際社會的和平繁榮，並以美國價值觀為基準建構國際社會。

* 作者為長庚大學語文中心副教授，E-mail: yangc@mail.cgu.edu.tw。對於二位匿名評審人所提之修改意見，作者致上誠摯謝意。

此種思維簡化了國際問題的複雜性，也高估了美國軍事力量的有效性，以致布希政府的反恐戰爭不但遭遇國際反彈，也在國內引發自由主義學者的大肆批判。但隨著伊拉克與阿富汗戰爭陷入泥淖，美國又引發國際金融與經濟危機，布希政府期滿黯然下臺，新保守主義一時將難再主導美國外交政策，而反美主義遂有可能逐漸趨弱。

關鍵詞：反美主義、單極體系、善良霸權、新保守主義

1. 前言

布希總統八年執政在歐巴馬高舉著「改變」的競選旗幟與壓倒性勝利中劃下句點；毫不令人意外地，美國的外交路線也隨著布希下台而改弦易轍。¹回顧布希執政期間所產生的種種爭議，其中有兩大議題頗受美國學術及輿論界的討論，其一為「反美主義」(Anti-Americanism)，另外一個則是「新保守主義」(Neo-Conservatism)，這兩個看似獨立的議題，在布希政府執政期間因美國外交路線爭議而變得緊密關聯。根據美國權威 PEW 研究中心的全球民意調查報告，在布希執政期間，全球各地對美國持好感人數比例毫無疑問地明顯下降，且降幅不低。²雖然反美主義之發展有其歷史背景且內涵複雜，但在 2003 年美國攻打伊拉克之後掀起一波全球反美情緒，世界各地都出現反美示威遊行，批評矛頭均指向布希政府的單邊主義或是新帝國主義政策。對此，紐約時報知名專欄作家 Patrick Tyler 謔稱世界上有兩個相互對抗的超強國家：一個是美國，另一個是全球輿論。³面對這股反美批美輿論，許多探討反美主義或是美國帝國主義的文章與書籍紛紛發表出版。

九一一事件後，美國人開始注意反美主義問題，學界也廣泛討論，但一般研究大都著眼於反美言論的個別原因與客觀性，或是從意識形態、文化宗教偏見或是國際強權政治的角度討論，並未將反美主義與美國外交路線結合分析。布希政府期間新保守主義當道，其外交路線特色就是新帝國主義思維的國際觀，美國是以正義善良的霸權身分出兵伊拉克，一方面展現美國主動

¹ 美國 Pew Research Center 的全球民意調查中明確顯示經過布希政府八年執政，美國在全球各地的聲望大幅滑落，尤其是在已開發國家中最為顯著，因此歐巴馬一當選就表示要採取國際合作的政策來挽回美國聲望。Global Public Opinions in the Bush Years (2001-2008), Pew Research Center (December 18, 2008), <http://www.pewglobal.org>.

² 這項報告中所做的意見調查涵蓋時間為布希執政時期，受訪人數超過 17 萬 5 千人，受訪國家為 54 國。參閱 PEW, "Global Public Opinion in the Bush Years (2001-2008)," *The PEW Global Attitudes Project*, December 18, 2008.

³ Patrick Tyler, "Threats and Responses: News Analysis; A New Power in the Streets," *New York Times*, February 17, 2003, p. A1.

打擊恐怖主義的堅強意志，另一方面則是藉口消除毀滅性武器出兵中東並促進當地的民主演進。這種自以為是又甚具道德優越感的新保守主義外交路線刺激了原本已存在的反美主義並促使其喧騰一時，因此本文認為將此二議題合併討論有助於釐清反美主義與布希政府所引發外交爭議間的關聯與脈絡。

關於反美主義，美國保守派意見認為其種類甚多且各具形成原因與歷史背景，但多屬偏見謬誤，因為反對美國者永遠不乏理由攻訐批判美國，因此呼籲毋須太過在意這些聲音，因為無論美國政府採取何種政策，反美聲浪都不會消失。⁴此外，反美主義爭議並不限於國際上對美國的反感與批判，它也牽扯到美國國內輿論與學界的路線之爭。傾向支持布希外交政策的人士認為美國本土一些自由派學者始終以批判美國為樂，這些「不愛美國」的人士經常罔顧事實地醜化美國政府，甚至為反美主義推波助瀾。關於美國在當今國際社會中的角色與作為，新保守主義者認為美國是維持穩定國際秩序的唯一力量，也是不可或缺的。蘇聯瓦解後國際體系已瞬間轉變為美國獨霸的單極體系，美國既擁有超強軍力，又實際擔負維持國際秩序與和平的重責大任，本質上就是一個善良霸權(Benign or Benevolent Hegemony)，因此認為美國應該獨霸或獨佔國際主導地位(American Primacy)，甚至認為將美國霸權(American Hegemony)與羅馬帝國相提並論也是合情合理的戰略思維。這樣的美國外交思維與路線自然引起其他國家的反彈，也造成反美主義在美、洲、歐洲及中東等地升高。反美不但成為多個國家重要選舉的競選議題，甚至也成為學界的熱門論述(Master Narrative)。⁵反美主義的確造成美國國際形象受損，也成為 2008 年美國總統大選中民主黨攻擊共和黨的利器，最後也間接導致共和黨在總統大選中慘敗。⁶

⁴ James W. Ceaser, "Anti-Americanism Ever with Us: Reflecting on a stubborn ideology," *National Review*, Vol. 59, No.7 (April 30, 2007), pp.32-36.

⁵ 參閱 Tony Judt, "A New Master Narrative? Reflections on Contemporary Anti-Americanism," in Tony Judt and Denis Lacorne eds., *With Us or Against Us* (New York: Palgrave MacMillan, 2005), p.11.

⁶ 希拉蕊克林頓與歐巴馬都曾在總統競選演說中攻擊布希的錯誤外交政策導致反美聲浪高漲以及美國在國際社會中聲望低落。紐約時報社論也列舉此點作為支持民主黨總統候選人的理由。"Primary Choices: Hillary Clinton," Editorial, *New York Times*, January 25, 2008.

為說明九一一之後在美國本土與全球發生的反美主義的反美主義主要是布希政府新保守主義外交路線所引發，而非由於歷史、宗教、或文化偏見等原因，本文首先將略述反美主義的發展與多元內涵，接著說明反美主義在美國國內所引發的爭論，特別是自由派人士對布希的批判。最後本文說明布希外交政策的思維主軸，也就是新保守主義的世界觀與外交路線。新保守主義外交政策首見於雷根時代，美國因採取強硬態度促使蘇聯瓦解並為此一路線留下輝煌戰績。但過度自信與自以為是的道德使命感，很快地就讓新保守主義在伊拉克戰爭中遇到麻煩。即便布希在第二任任期中企圖修正先前的強硬外交路線，但仍難跳脫出新保守主義的框架。隨著伊拉克及阿富汗戰事不順，近幾年在美國的外交政策論辯中，新保守主義幾乎已成為眾矢之的，這不但讓歐巴馬順利當選也促使他上台後立即檢討美國的外交與國家安全政策。

2. 反美主義內涵

「反美主義」是一個複雜且容易誤導的名詞，有研究者將其定義為在心理傾向上對美國以及美國整體社會抱持一種負面看法，而不同性質的社會或國家會持有不同類別的反美情結。⁷但在近幾年學術論文中所討論的反美主義一詞主要是指國際上不滿或攻擊美國外交政策的言論，因此反美主義批判的目標主要是美國政府而非人民。⁸反美主義聲浪自九一一事件後在全球逐漸增

⁷ Katzenstein 和 Keohane 兩位學者依照不同社會或國家所分類的反美主義有：自由主義、社會主義、主權及民族主義、以及激進等四種反美主義。參看 Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane, "Varieties of Anti-Americanism: A Framework for Analysis," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane eds., *Anti-Americanism in World Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 2007), pp.9-38.

⁸ John Rossant, Pete Engardio, Dexter Roberts, Susan Postlewaite, and Paul Starobin, "The Roots of Resentment," *Business Week*, October 1, 2001, pp.46-47; Denis Lacorne and Tony Judt, "The Banality of Anti-Americanism," in Tony Judt and Denis Lacorne eds., *With Us or Against Us*, pp.1-9

溫，主要原因是美國在未獲得聯合國安理會的同意下就出兵伊拉克。⁹多數美國人對 2001 年發生的九一一恐怖主義攻擊事件解讀為對整個美國以及對美國生活方式(the American Way of Life)的攻擊，因此對布希政府於 2002 年出兵阿富汗及 2003 年出兵伊拉克在初期都抱著支持態度。但是美國以外的國家對於美國出兵伊拉克則多表不以為然，認為美國的行爲不但違反了國際法也簡直是帝國主義行徑，於是各類討論美國是否為帝國主義的文章書籍紛紛發表。¹⁰許多國際性民意調查也顯示世界各國人民不認同美國發動反恐戰爭的比例頗高，甚至認為美國才是世界動盪不安的原因。¹¹事實上，在九一一發生之際，世界各國對美國多保持同情與支持的立場，但世人對美國在後冷戰時期所擁有的超強國力與軍力以及行事風格卻感到不滿。¹²一份運用心理學調查方法針對反美主義所做的研究指出，經訪問十一個國家五千位年輕人後，受訪者普遍認為美國做爲一個超級強權始終試圖掌控(Dominate)其他國家，而非幫助其他國家。¹³這種掌控不同於傳統帝國主義的掠奪或控制資源，而是基於美國對於自身政治經濟以及社會制度與價值觀的優越感，進而試圖依照美國的價值觀並運用經濟、政治及軍事等各種力量來塑造其他國家與建構國際社會，這種想法被認為是「反美主義」的最根本源頭。¹⁴

當然，也有學者對上述看法持不同意見，首先，儘管自九一一後反美聲浪升高，但多數國家的人民仍對美國持有好感或表示支持，甚至認為美國的

⁹ “On the rise,” *The Economist*, Vol.366, No.8305 (January 4, 2003), pp.10-11.

¹⁰ 以帝國(Empire)爲書名批判美國的書籍與文章不勝枚舉，參閱 A. G. Hopkins, “Capitalism, Nationalism and the New American Empire,” *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol.35, No.1 (March 2007), pp.95-117.

¹¹ 參閱“Global Opinion: The Spread of Anti-Americanism,” *Trends 2005* (January 2005), Pew Research Center. <http://pewresearch.org/pubs/206/trends-2005>.

¹² John Rossant, Pete Engardio, Dexter Roberts, Susan Postlewaite, and Paul Starobin, “The Roots of Resentment.”

¹³ Peter Glick, et al., “Anti-American Sentiment and America’s Perceived Intent to Dominate: An 11 Nation Study,” *Basic and Applied Social Psychology*, Vol.28 No.4 (2006), p.363-373.

¹⁴ Barry Rubin and Judith Colp Rubin, “Anti-Americanism Re-Examined,” *Brown Journal of World Affairs*, Vol.11, No.1 (Fall 2004b), pp.17-24.

存在會讓他們覺得比較安心。¹⁵ 其次，反美主義是一個自我矛盾的名詞，許多對美國外交政策不滿意的人，並不表示他反對美國文化或是價值觀，甚至反美人士很可能因消費美國產品而無形中助長了美國霸權的維持。有論者指出在許多國家的美國大使館被抗議人群包圍叫罵的同時，也有排著長龍的隊伍在等待簽證前往美國實現移民夢。當全世界都在咒罵美國時，許多國家又都期待美國的保護而且擁抱美國的時尚流行與生活品味。2003年第二次伊拉克戰爭開打後，歐洲各地反美示威遊行不斷，但好萊塢電影以及麥當勞漢堡的營業額在歐洲依然持續增長。¹⁶就是基於這些矛盾現象，美國人往往很難理解反美主義的成因，也無法體會反美主義何以如此高漲。在九一一之後，一位阿根廷的人權運動領袖 Hebe de Bonafini 曾說：「聽到這攻擊的消息，我感覺很快樂。」一位法國世界報(Le Monde Diplomatique)的編輯也曾表示：「九一一是一件很糟糕的事，但這是美國人自找的。」¹⁷美國人對於九一一事件的普遍地反應則是「為甚麼他們那麼恨我們？」這裡突顯出美國作為一個超級強權，她的外交政策往往對其他國家影響重大而不自知，尤其是當布希政府以強硬態度執行政策時，反美主義就幾乎由反美變為反布希主義。¹⁸

探討反美主義源頭，世界各地反美主義的形成原因複雜，無法概括而論，也很難用一個理論架構加以綜合分析。有學者指出反美主義可由三種理論途徑加以理解：權力平衡理論的對抗超強心理；全球化的反彈；文化宗教衝突。一般反美主義論述大致可以歸類為其中一項。¹⁹譬如，有研究者從各

¹⁵ “On the rise,” *The Economist*.

¹⁶ Alexander Bohas, “The Paradox of Anti-Americanism: Reflection on the Shallow Concept of Soft Power,” *Global Society*, Vol.20, No.4, (October 2006), pp.395-414.

¹⁷ Moises Naim, “Anti-Americanism: A guide to hating Uncle Sam,” *Foreign Policy*, No.128 (January/February 2002), pp.103-104.

¹⁸ 這個現象在 2003 年在布希發動伊拉克戰爭之後更為顯著 Stryker McGuire, “The Anti-American century,” *New Statesman*, Vol.133, No.4711 (October 25, 2004), p.19.

¹⁹ Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane, “Conclusion: Anti-Americanisms and the Polyvalence of America,” in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane eds., *Anti-Americanism in World Politics*, pp.306-311.

國國內政治角度分析指出反美主義是一個假議題，因為美國是一個全球性強權，許多國家在處理內部問題或矛盾時往往會將問題歸咎於美國因素，因此無論美國在外交上如何作為，美國最終都會成為某些國家內部問題的代罪羔羊。²⁰也有論者指稱現今在歐洲的反美主義是具偏見的意識形態，它起源於冷戰時期蘇聯對歐洲的反美宣傳，即令冷戰早已結束，反美思想卻已形成一種次政治文化，它與美國外交政策並無密切關係。²¹另有評論家指出雖然反美主義的形成原因部份是在於布希政府赤裸裸地運用權力外交因而遭致不滿，但相同重要的因素則是當今世界所面臨的意識形態真空。²²隨著冷戰結束，美國雖然成為世界上唯一的超強國家，但也同時成為世界各國不滿現狀心理的唯一出口。許多國家在後冷戰時代趨向回歸民族主義，而反美便成了民族主義的體現，這也是為何在過去幾年當中多個國家以反美做為選舉議題。此外，也有學者從不當的經濟政策干預角度探討反美主義問題，指出美國透過國際貨幣基金會(IMF)迫使經濟出問題的國家接受對美國有利卻對自己不利的經濟政策。²³整體而言，反美主義存在已有一段歷史，自美國立國以來就開始出現，多項形成因素中當以美國的權力外交最為關鍵。

反美主義的另一項重要特色就是它本身是一個爭論性的議題與用語，不滿美國政策的人士往往被美國支持者冠以反美主義的帽子，即使在美國國內也有許多自由主義人士因為批判美國的言論而被形容為反美主義者。²⁴反美

²⁰ Fouad Ajami, "The Falseness of Anti-Americanism," *Foreign Policy*, No. 138 (September/October 2003), pp.53-61.

²¹ Russell A. Berman, *Anti-Americanism in Europe: A Cultural Problem* (Stanford: Hoover Press, 2004), Chapter 2, "Not Just a Friendly Disagreement: Anti-Americanism as Obsession," pp.31-33.

²² Fareed Zakaria, "Hating America," *Foreign Policy*, No.144 (Sept/Oct 2004), pp.47-49.

²³ 阿根廷的反美情結與 IMF 涉入該國的經濟改革失敗有密切關係。見 Marcelo Ballve, "A New Wave of Anti-Americanism," *NACLA Report on the Americas*, Vol.38, No.6 (May/June 2005), pp.37-41.有關美國的經濟帝國主義論述甚多，依賴理論即是其中一大學派，但這並非本文重點，故於此不多加探討。

²⁴ 參閱 Sergio Fabbrini, "Layers of Anti-Americanism: Americanization, American unilateralism and anti-Americanism in a European Perspective," *European Journal of American Culture*, Vol.23, No.2 (2004), pp.79-94.

主義者往往強調問題的癥結在於美國的帝國主義行爲，並認爲長期而言這種反美意見會對美國外交造成嚴重傷害，但支持美國的保守派意見則認爲反美主義是一種根深蒂固的反美偏見，因爲反美主義是討厭崇尚自由的美國價值觀，因此不需加以理會。²⁵另外有更保守的意見認爲反美主義不過是一種情緒性反應，其最根本與最普遍的原因乃在於反對美國所代表的現代性 (Modernity)。保守主義者承認現代化或西化在美國本身與全世界都造成衝擊，雖然現代化是進步的，但的確也有許多問題存在，不過現代化基本上仍然是大多數世人所共同追求的目標。²⁶這種論點突顯出反美主義的爭議在於所謂反美是反對美國的價值觀亦或是反對美國的所作所爲，此一爭議所涉範圍甚廣釐清不易，本文將於下節中就三個地區的反美主義發展概要介紹，說明反美主義在其發展歷程中的確含有文化或是宗教性的偏見因素，但美國的權力外交也是重要原因。

3. 多元性國際反美主義

反美主義聲浪高漲是布希政府時期的外交特色，但若對反美主義欠缺歷史背景性的理解，則容易將反美聲浪以上述政治性的二分法加以解讀，就形成布希主政時美國社會的分裂：支持與反對布希外交政策者壁壘分明。針對反美主義的探討，學者們大多從文化宗教、歷史恩怨、權力平衡及美國權力外交等不同角度來分析其成因與發展過程，但少有釐清布希外交路線在這波反對聲浪中所應擔負的責任。²⁷本文爲了說明布希政府新保守主義外交路線

²⁵ Peter J. Katzenstein and Robert O. Katzenstein, "Varieties of Anti-Americanism: A Framework for Analysis," p.10.

²⁶ Paul Hollander, *Understanding Anti-Americanism: Its Origins and Impacts at Home and Abroad* (New York: Oxford University, 2004), pp.12-14.

²⁷ 對於反美主義種類的分析論文甚多，其形成原因則不出此處所列舉範圍。可參閱 Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy* (New York: W.W. Norton & Company, 2005), Chapter 2, "The Roots of Resentment," pp.62-108.

是造成這批反美聲浪的主因，避免將反美主義化約為一種歷史恩怨與宗教文化衝突，首先將從反美主義研究中最主要的三個地區來分析探討反美主義的多元內涵，這包括歐洲、拉丁美洲以及中東地區。當然，反美主義問題並不侷限於這三個地區，但檢視這三個地區的反美主義成因與背景足以說明這個問題的歷史與複雜性。在簡要討論反美主義在這三個地區的發展歷史之後，吾人可以清楚明瞭為何反美主義的批評者會將其視為一種意識型態偏見，甚至對其嗤之以鼻，而反美主義支持者則視美國為強權惡霸，並呼籲修正其外交政策。

從歐洲以及從文化角度觀察，文化全球化造就了美國文化霸權，也使得反美主義帶著「反美國化」(Anti-Americanization)的色彩。因此，反美主義有時被認為是維護國家文化認同(National Identity)的表現。以法國為例，法國人基於對本身文化的堅持，認為美國文化過度商業化而且欠缺品味，因此法國人對美國社會的刻板印象是金錢至上，一切事物都是商品，都可用金錢衡量或是購買，而道德、宗教及家庭等其他價值觀都是次要的。在法國人眼中，美國政治是由大企業把持操控，軍工複合體(Military-Industrial Complex)影響力龐大，農業遊說導致大量補貼政策，華爾街金融體系以及石油公司惡名昭彰，高比例的暴力衝突與犯罪，槍枝氾濫，而 1950 年代的麥卡錫主義則可被視為美國民主政治本質上的缺陷。²⁸法國這種文化反美的態度每每擴及於國際政治領域，形成法國在國際政治中的獨特風格。²⁹在戴高樂領導下，法國自二次大戰後就企圖從美蘇對立陣營中走出第三條路線，並且經常採取不與美國合作的立場，甚至尋求獨立的國際地位與領導角色，這種反美主義被認為是文化導向的反美主義。³⁰

²⁸ Jean-Francois Revel, *Anti-Americanism* (San Francisco, Encounter Books, 2003), translated by Diarmid Cammerll, pp.77-79.

²⁹ Rob Kroes, "Anti-Americanism: A Revisit," *Contemporary Conflict*, March 26, 2004, <http://conconflicts.ssrc.org/USA/kroes/>.

³⁰ 法國在 1990 年代後期曾以反全球化運動來凸顯反美立場並尋求第三世界國家代言人的地位，但此種作法被視為反美有心反全球化無力。參閱 Sophie Meunier, "The French Exception," *Foreign Affairs*, Vol.79, No.4 (July/August 2000), pp.104-116.

文化反美主義起源於歐洲，最早可溯自十八世紀時期。美國於 1776 年成立之初，就受到歐洲統治階層與知識份子厭惡，因為當時美國的民主政治制度與文化與歐洲的封建制度與文化大相逕庭，美國社會的各種現象都令歐洲知識份子感到嫌惡，甚至認為美國是一個粗鄙與罪惡的國家。德國在這方面所展現的文化反美傾向絲毫不遑多讓法國，因為德國在十八世紀時就自認不屬於英、法及美國的西方集團，而十九世紀初在德國所流行的浪漫主義 (Romanticism) 也使得德國菁英階層對美國的商业社會文化敬謝不敏。基本上，德國在十九世紀時是歐洲國家中對美國最持負面看法的國家。³¹此外，歐洲反美思想曾深入到哲學領域，它甚至透過教育與文化交流而傳播到世界其他地區，二次大戰前日本許多菁英到德國留學，也就帶回了反對及輕視美國的想法。事實上，歐洲反美哲學對於拉丁美洲以及中東阿拉伯國家都有很大的影響。³²拉丁美洲的知識份子向來以反美著稱，而其血緣與知識傳承都是來自歐洲，文化上自然是親歐遠美。³³對於歐洲的文化反美傳統，批評者認為它是偏執缺乏理性，這種反美思想將美國的權力與政策都加以放大扭曲，以致經常想像美國國力無限，逕自認定任何國際衝突後面都有美國的黑手操控。³⁴即使面對九一一事件，在歐洲及中東竟有人認為這是美國自導自演的戲碼，所以美國被認為是超級大壞蛋 (Super Villain)。³⁵

³¹ 十九世紀初德國的浪漫主義崇尚大自然與靈性追求，因而對朝商業化發展的美國社會感到不悅。有關討論請參閱 Michael Freund, "Affinity and Resentment: A Historical Sketch of German Attitudes," in Paul Hollander ed., *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, pp.105-123.

³² James Ceser, "The Philosophical Origins of Anti-Americanism in Europe," in Paul Hollander ed., *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, pp.45-64.

³³ Michael Radu, "A Matter of Identity: The Anti-Americanism of Latin American Intellectuals," in Paul Hollander ed., *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, pp.144-164.

³⁴ Russell A. Berman, *Anti-Americanism in Europe: A Cultural Problem*, Chapter 2, "Not Just a Friendly Disagreement: Anti-Americanism as Obsession." pp.31-54.

³⁵ 有在歐洲登上排名暢銷榜的書籍指稱美國中情局及以色列聯手製造了九一一事件，甚至有其他文章指稱賓拉登也是美國自己製造的，這類說法認為九一一事件是美國企圖入侵伊拉

在文化因素之外，美國權力外交所造成的歷史恩怨也是反美主義的重要來源。有學者指出：現今反美主義有部分原因是厭惡美國是一個超強國家，因為她的任何一項政策都會對其他國家帶來重大影響，而另外的原因則是因為美國過去在歷史上的所作所為，只是美國人本身大多不了解相關的事實。³⁶美國經常自詡為一個良善的強權或霸權(Benevolent Power or Hegemony)，甚至是世界上不可或缺的國家(the Indispensable Nation)，它也的確為這世界建樹良多，譬如打敗希特勒阻止法西斯統治、重建日本與歐洲、建構全球經濟多邊組織與國際金融體系、圍堵蘇聯勢力擴張及最終迫使蘇聯瓦解，這些都是值得世人稱頌的功績。但對很多國家而言，美國過去有許多作為卻是干涉他國內政，其目的無非是追求美國自身的利益。美國一位文學家 Gore Vidal 曾批評美國在 1898 年的美西戰爭時，就已經從一個共和國變為軍事帝國。³⁷1895 至 97 年間，西班牙殖民地古巴因爭取獨立而發生內戰，美國於 1898 年 1 月派遣海軍艦艇「緬因號」前往古巴哈瓦納港準備保護美僑，該船在哈瓦納港口因不明原因被炸沉，消息傳回美國後，立即激起一片對西班牙宣戰的聲浪，稍後美國與西班牙在古巴、菲律賓及關島展開陸戰與海戰。美國打敗西班牙後，同年 12 月兩國於巴黎簽訂合約，美國取得菲律賓、關島、波多黎各等地統治權。菲律賓人對於美國的入主不表歡迎，也發生武裝抵抗，美軍最後犧牲四千多人才將菲律賓動亂彌平。³⁸美西戰爭之後。美國以軍事或其他手段干預別國內政的事例屢見不鮮，而拉丁美洲國家因地緣關係首當其衝，不僅受影響最大，反美主義聲浪也最為傳統與顯著。

拉丁美洲首先在十九世紀受到門羅主義刺激而引發了區域內各國的民

克與掌控中東石油的藉口。Barry Rubin and Judith Colp Rubin, *Hating America: a history* (New York: Oxford University Press, 2004a), pp.203-206.

³⁶ Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, p.24.

³⁷ 引自 Dan O'Meara, "'American Empire' and 'US Imperialism' after the war in Iraq?: The American state in the contemporary global order," *Labour, Capital and Society*, Vol.39, No.1 (April 2006), p.7.

³⁸ Chalmers Johnson, *The Sorrow of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic* (New York: Owl Books Henry Holt and Company, 2004), pp.41-44.

族主義，接著在二十世紀因為接受社會主義思想而持續與美國起衝突。門羅主義是美國控管拉丁美洲的濫觴，美國門羅總統(James Monroe)於 1823 年宣布將西半球美洲新世界納入美國的勢力範圍，宣稱美國的民主政治與歐洲君主制度大不相同，因此不希望歐洲列強干預拉丁美洲事務，以免危及美國本身。美國此舉意在填補西班牙在拉丁美洲所留下的權力真空，並且將歐洲列強勢力排除於拉丁美洲。美國的舉措表面上是幫助拉美國家抵抗歐洲強權，但骨子裡是瞧不起這些拉丁國家可以獨立自主，同時也為了擴大美國勢力範圍。老羅斯福總統(Theodore Roosevelt)更於 1904 年為了制止英國對委內瑞拉的討債攻擊而在國會發表演說，將門羅主義擴張解釋成爲「羅斯福推論」(Roosevelt Corollary)。³⁹老羅斯福將門羅主義所主張的歐洲列強不得干預美洲事務擴張爲美國得視需要干預拉美國家事務，以致拉丁美洲反美人士批判美國在 1798 年至 1993 年間以軍事手段干預拉美國家事務的次數超過兩百三十多次。⁴⁰大體而言，美國在一次大戰之前並不特別關心拉丁美洲事務，但第一次世界大戰後，德國法西斯及蘇聯共產黨崛起，這兩個國家基於經濟發展需要都積極向拉丁美洲伸張勢力，尤其是納粹德國，因此美國才開始關心拉美，並透過電影等各式文宣及醫療合作等方法攏絡拉美人心。二次大戰結束及冷戰開始後，美國更是對拉美展開嚴格控管，只要有左派政權上台，美國總是會透過中情局加以阻撓，1954 年瓜地馬拉 Jacobo Arbenz 總統被迫辭職下台以及 1973 年智利 Salvador Allende 政府遭軍事政變下台都是廣爲世人所知的例證。⁴¹

近幾年來，拉丁美洲許多國家出現左派社會主義路線的政府，其中委內瑞拉總統查維斯(Hugo Chavez)更是以反美著稱。查維斯自 1998 年取得政權

³⁹ Philip Brenner and Saul Landau, "Farewell, Monroe Doctrine," *Foreign Policy in Focus*, February 2, 2009, <http://www.fpif.org/fpifxt/5830>.

⁴⁰ Cort Green, "The Monroe Doctrine, US Imperialism and Venezuela," *US Hands Off Venezuela*, November 8, 2005, http://www.handsoffvenezuela.org/monroe_doctrine_venezuela.htm.

⁴¹ 有關 1950 年代美國中情局逼迫瓜地馬拉左傾總統 Arbenz 下台的經過請參閱 Kate Doyle and Peter Kumbuh, "CIA and Assassinations: The Guatemala 1954 Documents," *National Security Archive Electronic Briefing Book No. 4*, <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB4/>.

以來，就不斷攻擊挑釁美國，並藉著挑動拉丁美洲長期的反美歷史情結來鞏固他的政治地位。鑒於拉丁美洲的反美情結是建構於美國長期對此區域的強勢干預與軍事入侵，因此拉丁美洲存有四種反美的政治及社會運動：強調拉丁美洲本地文化優越性的原住民主義(Indigenism)，在中美洲及加勒比海區域強調反對美國入侵的尼加拉瓜桑定主義(Sandinismo)，強調反對美國資本主義霸權的社會主義運動，以及強調反貪污愛國家的民粹主義與發展主義(Populism and Developmentalism)。⁴²這四種政治與社會主義運動的影響如今仍在拉丁美洲社會中瀰漫，即令美國刻意修補前嫌並極力避免重蹈覆轍，反美思想與言論在拉丁美洲仍然擁有相當大的影響力。

相對於歐洲的文化反美主義以及拉丁美洲的權力外交反美主義，中東阿拉伯世界的反美主義可說是更為複雜與難以釐清，也最為激烈。激進回教份子將美國視為最強大與邪惡的敵人，因此在九一一事件發生之際，全世界唯有中東地區有公然支持恐怖主義行動的言論。譬如前伊拉克總統海珊(Saddam Hussein)在電視上宣稱美國是一個輸出邪惡的國家，所以這種攻擊是應得的報應。伊朗一家強硬路線報紙 *Siyasat-e Ruz* 則表示九一一事件計畫如此精密，所需要的情報資訊也不易獲得，因此肯定是美國人或猶太人所為。較為溫和的沙烏地阿拉伯竟然有一位回教教士 Safar bin abd al-Rahman al-Hawali 在倫敦的阿文報紙上發表一封給布希的公開信，明白表示無法掩飾九一一事件後其個人內心所感受到的喜悅，他相信這是絕大多數回教信徒的共同感受。⁴³如此激烈的反美言論當然無法代表所有回教世界的民意，但這也足以顯明回教世界與美國之間的歧異甚大。⁴⁴對於中東反美意識強烈的問

⁴² Alan McPherson, *Yankee No! Anti-Americanism in U.S.-Latin American Relations* (Cambridge, MA: Harvard University, 2003), pp.9-33.

⁴³ Patrick Clawson and Barry Rubin, "Anti-Americanism in the Middle East," in Paul Hollander ed., *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, pp.124-143.

⁴⁴ 自九一一事件後，在美國以及中東回教國家的大眾文化中，雙方都被相互醜化與詆毀。美國人認為回教徒竟然可以奉阿拉之名放縱殺戮之事，而阿拉伯人則普遍認知美國是一個到處侵略的殘暴國家。參閱 Peter Warren Singer, "America, Islam, and the 911 War," *Current History* (December 2006), pp.415-422.

題，學者分析其原因可歸納為兩大類，一類是由於中東人民不滿意美國的中東政策與作為，特別是認為美國沒有公正的處理以巴問題，以及美國對該地區的公共外交做得不夠，以致造成阿拉伯人對美國誤解甚深。另一類則是將反美主義歸因於中東國家自身的政治與文化問題，其中包括阿拉伯世界普遍存在的專制政體無法解決內部腐敗以及經濟發展停滯的問題，因此這些回教國家傾向將責任推給美國。另一方面則是阿拉伯回教文化激進化的問題，這種激進宗教文化基本上敵視美國文化也拒絕現代化，因此將全球化視為美國化而抗拒。⁴⁵這兩大類因素與力量往往相互牽連，再加上以巴衝突的錯綜複雜，使得一直企圖討好阿拉伯世界的美國經常動輒得咎，也很難化解這個地區的反美情結。

杭亭頓(Samuel Huntington)於 1993 年在《外交事務》季刊上提出文明衝突理論，說明西方基督教文明與伊斯蘭教文明(Civilization)之間的差異將是人類在冷戰之後最可能的衝突點，他也點出這兩種文明之間的衝突至少已經有一千三百年以上的歷史。⁴⁶杭亭頓的論文發表之後立即引起廣泛迴響，到九一一事件後，更是激起學界對文化衝突的討論，文化衝突論似乎是九一一事件最好的註腳。有學者進一步分析指出，杭亭頓的文明衝突論分析重點在於這兩種文明的政治價值觀，也就是這兩個社會所呈現不同的政治制度型態，但這兩種文化間真正的差異應該是更深沉的文化差異：譬如社會寬容性、性別平等以及言論自由等面向。⁴⁷從此角度延伸觀察，伊斯蘭教與基督教文化的最大差異就是政教分離問題，前者無法將宗教信仰與政治及其他社會事務脫離，以致宗教思想與影響貫穿人民生活上的一切活動，而後者則朝相反方向發展，儘可能將宗教思想侷限於個人生活領域。因此有研究指出，早在

⁴⁵ Marc Lynch, "Anti-Americanisms in the Arab World," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane eds., *Anti-Americanism in World Politics*, pp.196-224.

⁴⁶ Samuel Huntington, "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, Vol.72, No.3 (1993), pp.22-49.

⁴⁷ Ronald Inglehart and Pippa Norris, "The True Clash of Civilizations," *Foreign Policy*, No.135 (March/April 2003), pp.62-66.

以巴衝突之前，宗教文化的反美主義就已在埃及萌芽發展，這股思想是由埃及的一位激進伊斯蘭主義政府官員 Sayyid Qutb 所提出，這位埃及官員曾於 1940 年代末期訪美，在美國訪問時即開始著書宣傳西方是一個不認識真神並逐漸喪失人類文化領導地位的社會，他認為唯有伊斯蘭教文化才能擔負起這樣的責任。他同時認為西方殖民主義對阿拉伯社會最大的傷害是在於知識與精神上，因此他呼籲要從西方社會內部著手清除這些污染，甚至要培養一批聖戰教徒先從精神思想上對抗西方文化，然後才從事軍事鬥爭。⁴⁸Sayyid Qutb 是凱達組織思想上的鼻祖，他的論述對激進伊斯蘭教徒影響深遠。這股思想也漸漸衍生出西方文化企圖消滅伊斯蘭教文化的陰謀論，再加上各種政治因素的操弄反美言論，遂使得回教世界的反美文化顯得根深蒂固。

在文化衝突之外，美國的中東外交政策經常被認為是反美主義的來源。反美人士認定美國的中東政策毫無疑問地偏向以色列，甚至是有仇視與打擊阿拉伯國家的傾向。但親美學者則辯稱美國外交政策並不是反美主義真正的源頭，因為美國在 1950 年代之前涉入中東事務不深，而冷戰期間美國又企圖拉攏阿拉伯國家抵制蘇聯，蘇彝士運河問題的處理即為明證之一。⁴⁹冷戰期間，美國一直是採取親阿拉伯的立場，其中包括放任敘利亞掌控黎巴嫩，以及對阿拉伯國家暗藏或支持恐怖份子的行為不深入追究，不過美國這些友善行為仍無法得到中東國家的認同。美國也曾試圖與中東一些反美政府權要建立私人關係，協助他們家人赴美就學或工作，或是幫助其個人在美置產，但是這些受惠人士仍然因為國內政治環境需求而採取虛偽做法批判美國。⁵⁰學者認為美國的中東外交政策經常陷入兩難局面，其主因就是中東各國內部

⁴⁸ Reuven Paz, "Islamists and Anti-Americanism," *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 7, No. 4 (December 2003), <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue4/jv7n4a5.html>.

⁴⁹ 1956 年時，英法以三國軍隊入侵蘇彝士運河企圖阻止埃及的國有化政策，美國不顧英法以三國的意見極力支持埃及總統納瑟(Gamal Abdel Nasser)，以致英法以三國因得不到美國的支持而屈服於蘇聯的壓力自埃及撤兵，蘇彝士運河的经营權順利回歸埃及，納瑟因此成為阿拉伯世界的英雄與領導人物。

⁵⁰ Victor Davis Hanson, "Anti-American Rhetoric vs. Reality," *Real Clear Politics*, January 18, 2007, http://www.realclearpolitics.com/articles/2007/01/club_america.html.

的政治衝突。當美國協助埃及、沙烏地阿拉伯這些友好國家時，就被反美主義者指控為阻止改革勢力發展；當美國對這些友好國家在民主化及人權議題上施壓時，就被指控為帝國主義作為。⁵¹因此無論是執政或是反對勢力都以美國作為攻擊或卸責對象，而美國的中東政策無論如何制定與操作，至終都會被中東國家以美國支持以色列的理由加以指責，使得美國拉攏阿拉伯國家的努力經常白費力氣。

以上本節略述了世界上三個主要地區反美主義發展的梗概，目的在於說明反美主義內涵複雜多元，文化、宗教因素有之，但也不乏國際權力政治因素。世界各地區皆有反美主義存在，發展歷史背景與環境因素雖然不盡相同，但基本模式卻不出上述幾大類。但無論各地區的反美成因與背景為何，反美主義聲浪在布希政府期間達到高峰，這自然是與布希的外交路線相關，而並非只是自由主義或左派知識份子的片面意見。⁵²事實上，布希政府所引發的反對聲浪不僅來自國外，也來自國內，有論者認為美國國內的反美主義與國外的相互呼應，甚至助長了國外反美主義的聲勢，因此美國國內的反美主義言論者往往被冠上不愛國的帽子。

4. 本土反美主義突顯布希外交路線爭議性

反美主義是美國錯誤外交政策的產物亦或是一種非理性批判思維，這議題不僅是討論反美主義與批判布希政府的一個焦點，也同時是美國自由主義與保守主義兩派間戰場的延伸。自由主義左派人士往往將反美主義視為外國不滿美國外交政策時所作的反應，美國若不修正其外交政策，長期而言這些反美主義會對美國外交事務造成傷害。自由主義者認為美國作為一個標榜自由民主主義的國家，就應該表裡如一推行符合正義精神的外交政策，而不是

⁵¹ Barry Rubin, "The Real Roots of Anti-Americanism," *Foreign Affairs*, Vol.81, No.6 (November/December 2002), pp.73-85.

⁵² 保守主義或右派人士經常表示反美主義是左派的偏見產物。"USA's policy triggers anti-Americanism," *USA Today*, May 14, 2002, p.10A.

自我陶醉地相信美國的獨特主義(American Exceptionalism)。⁵³這種純粹來自本土並對美國政府持嚴厲批判態度的言論被認為是另一種反美主義，甚至被認為是標準最嚴苛的反美主義。⁵⁴這種本土反美主義並非不滿美國價值觀或是理想目標，反倒是對憲法以及獨立宣言中所高舉的自由主義精神被美國政府背叛而感到憤怒。⁵⁵本土反美主義的批判言論雖不代表民主黨的立場，但它的確比較接近民主黨言論，因此也間接地激化了民主與共和兩黨間外交政策的辯論。在伊拉克及反恐戰爭議題上，兩黨政策對立的情形擴及於選民，在 2006 至 2008 年期間多次民調顯示支持與反對布希政策的選民各佔百分之五十。⁵⁶對於傾向支持共和黨或保守主義外交政策的人士而言，本土反美主義是國際反美主義的盟友與彈藥提供者，而且所提供有關美國外交罪行的材料大都不正確，因此往往被前者視為偏見謬論。美國本土反美主義一方面引發了空前的左右兩派爭辯，另一方面也突顯出布希總統外交路線的爭議性。

在本土反美主義者眼中，美國長期以來的外交紀錄是不折不扣的帝國主義行徑，無論是越戰中大量屠殺越南人或是長期干預拉丁美洲政治，都顯出美國帝國主義的心態與作為。九一一之後的伊拉克戰爭更是美國新帝國主義的明顯表徵，而伊拉克只是美國帝國主義戰略的試金石，並作為美國控制中東以及鞏固全球霸權所做的重要布局。⁵⁷許多美國大學人文與社會學科教

⁵³ American exceptionalism 是指美國就其發展歷程、追求理念以及政治宗教制度的獨特性，這與其他國家均不同，甚至因此有神所賦予美國對人類的特定使命：傳播民主。此一名詞是來自於 Alexis de Tocqueville 的名著 *Democracy in America*。相關討論可參閱 James Q. Wilson, "American Exceptionalism," *The American Spectator*, Vol.39, No.7 (September 2006), http://www.aei.org/publications/filter.all.pubID.24842/pub_detail.asp.

⁵⁴ Jean-Francois Revel, *Anti-Americanism*, p.81.

⁵⁵ Eduardo Mendieta, "Patriotism and anti-Americanism," *Peace Review*, Vol.15, No.4 (2003), pp.435-442.

⁵⁶ Andrew Kohut, "What Foreign Policy Agenda?" *New York Times*, March 13, 2008, <http://campaignstops.blogs.nytimes.com/2008/03/13/what-foreign-policy-agenda/>.

⁵⁷ 九一一後，美國保守派，特別是新保守主義者，毫不掩飾地認為美國應該稱霸與建立帝國並建立國際新秩序。美國前國務卿萊斯 Condoleezza Rice 在接受 *紐約客* 雜誌記者訪談時也透露過這樣的看法。Corey Robin, "Grand Designs: How 9/11 Unified Conservatives in Pursuit of Empire," *Washington Post*, May 2, 2004, p.B01.

授往往是批判美國最力的一群人；譬如，一位知名英文教授 Barbara Foley 就曾表示九一一事件的根本原因在於美國法西斯式的外交政策。另一位柏克萊教授 Thomas Laqueur 則認為九一一紐約爆炸比起美國政府的一些罪行仍顯遜色。⁵⁸本土反美主義人士中最為著名也最受爭議的就是麻省理工學院的語言學教授 Noam Chomsky，他認為布希政府在九一一之後對內用渲染恐怖主義威脅的方式恐嚇民眾藉以爭取支持，對外則明確追求掌控世界並除去競爭對手的大戰略。他指出美國政府一方面不理會聯合國對於伊拉克問題所做的決議，另一方面在 2002 年 9 月提出被認為是「布希理論」(The Bush Doctrine) 基礎的《國家安全戰略》，其中表明美國有權發動預防戰爭(Preventive War)。⁵⁹ Chomsky 認為布希的戰略是運用美國超強的軍力攻擊假想或是不存在的敵人，根本是戰爭罪行。⁶⁰ Chomsky 因為嚴厲批判布希的外交政策而一度被紐約時報評為在當代討論美國外交政策的作家中最廣受世人閱讀的一位。⁶¹

自由主義份子對於美國政府的批判初始於 1950 年代，到了越戰的 1960 與 1970 年代初期達到高峰。自由派人士如 Chomsky 及 Howard Zinn 經常批

⁵⁸ Barbara Foley 任教於美國 Rutgers University。參閱 Paul Hollander, "Introduction: The New Virulence and Popularity," *Understanding Anti-Americanism*, pp.25-27.

⁵⁹ 一般而言，除了 2002 年的《國家安全戰略》之外，學者認為「布希理論」的內涵也呈現於另外兩個演講：2002 年 6 月在西點軍校以及 2003 年 2 月在美國企業研究所(AEI)。參閱 Francis Fukuyama, *American at the Crossroads: Democracy, Power, and the Neoconservative Legacy* (New Haven: Yale University Press, 2006), p.3. 所謂「預防戰爭」乃是指美國可以發動「先制攻擊」(preemption)，但這與一般戰略戰術中所謂的先制攻擊(preemptive strike)意義不同，後者是在敵人已展現明顯敵意並有所行動時所採取的先制作為。此處「先制攻擊」乃是攻擊性的「預防戰爭」概念，強調美國為防止可能的恐怖攻擊所採取的先制作為。布希總統在 2002 年 6 月西點軍校演講中提出這項說法，強調美國為了因應前所未有的恐怖主義攻擊，必須採取與過去冷戰時期的嚇阻與圍堵不同的戰略，這項戰略顯然與一般國際法中所允許的國家自衛觀念不同，這篇政策演說基本上是為伊拉克戰爭掀開序幕。參閱 "President Bush Delivers Graduation Speech at West Point," June 1, 2002, United States Military Academy. <<http://teachingamericanhistory.org/library/index.asp?document=916>>

⁶⁰ Noam Chomsky, *Hegemony or Survival: American Quest for Global Dominance* (New York: Henry Holt and Company, 2004), chapter 2, "Imperial Grand Strategy," pp.11-49.

⁶¹ George Shadrouti, "Dissecting Chomsky and anti-Americanism," *Intellectual Conservative*, September 6, 2006. <http://www.intellectualconservative.com/article3754.html>.

判美國干預性的外交作為，他們的言論深受反體制年輕學子歡迎，這些年輕人往往將對家庭、學校以及社會的不滿轉移至對美國政府的批判。自由主義對美國政府的批判在布希政府時期可謂達到另一高峰，但這些激烈的自由主義言論並未能普遍地進入主流輿論，因此批判美國的材料並不為一般美國人所熟知。⁶²譬如，有學者指出大多數美國人不了解美國是一個不折不扣的軍事帝國，因為美國在全世界至少有 725 個軍事基地，超過 153 個國家有美軍人員駐紮，美軍駐外人員超過二十五萬，而美國在全世界所建立的通訊監聽設施更是多到讓外界難以估計，因此只能用「軍事帝國」來形容。⁶³布希揮軍伊拉克後，自由主義者批判美國崇尚武力的聲浪升高，一方面使得本土反美主義聲音獲得迴響，一方面也使得 Chomsky 聲名大噪，芝加哥論壇報就曾評論 Chomsky 為當今被引用次數最多的學者。⁶⁴但是，九一一事件後美國社會愛國意識高昂，支持布希揮軍海外的民意也很強烈，因此美國社會對於伊拉克戰爭的意見呈現兩極化對立。保守派對於自由主義言論經常冠以反美 (Anti-American) 的帽子，斥之為脫離現實與不愛國。⁶⁵保守主義者指責自由派人士不願正視美國政府所提出海珊種種罪行的事證，只是一昧地攻訐布希政府，一方面將反美主義當鴉片吸食，一方面也藉批判布希來自抬身價。⁶⁶

基本上，保守派人士視反美主義言論為一種對美國的偏見 (Bias)，一種意識型態，或甚至是仇視美國的執著 (Obsession)。⁶⁷保守派學者更進一步指

⁶² 參閱 Roger Scruton, "Anti-Americanism," *American Spectator*, Vol.40, No.7 (September 2007), pp.40-42.

⁶³ Chalmers Johnson, *The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic*, p.4 & 154-155.

⁶⁴ Peter Collier and David Horowitz, *The Anti Chomsky Reader* (San Francisco: Encounter books, 2004), p.vii.

⁶⁵ Andrew Ross, "The Domestic Front," in Andrew Ross and Kristin Ross eds., *Anti-Americanism* (New York: New York University Press, 2004), pp.281-300.

⁶⁶ Aryeh Spero, "Anti-Americanism: Opiate of the Left," *Human Events*, Vol. 59, No.37 (October 27, 2003), p.13.

⁶⁷ 參閱 Alvin Rubinstein and Donald Smith, "Anti-Americanism in the Third World," *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol.497 (May 1988), p.35. Peter J.

出，美國國內一些自由派學者自虐式地否定美國一切，進而呼應國際上對美國不客觀不公平的批評，兩者間往往產生相輔相成的效果，以致反美主義甚囂塵上並成爲當今國際輿論中一種特別的景象。⁶⁸譬如委內瑞拉總統查維斯就曾在聯合國大會上推崇 Chomsky 的著作 *Hegemony or Survival*。⁶⁹ 另一個更具戲劇性的例子就是凱達組織首腦賓拉登在 2006 年 1 月所公佈的錄音帶中呼籲美國人要閱讀美國一位不具高知名度歷史學家 William Blum 的著作 *Rogue State: A Guide to the World's Only Superpower*。⁷⁰ 這兩本推薦書都是討論美國帝國主義政策與干涉他國內政的種種例證，同時也在新聞報導之後大爲賣座。於是一些右派學者針對 Chomsky 的言論出書駁斥，嚴厲指責 Chomsky 的言論缺乏事實依據，認爲 Chomsky 始終視美國爲現代世界邪惡的源頭，即使連恐怖主義攻擊美國的罪行最後都要歸因於美國作惡多端。⁷¹ 在右派保守主義者眼中，美國以軍事力量剷除伊拉克海珊極權統治是推廣民主的正義行爲，但本土反美主義的自由派人士卻將其批評爲「以血換石油」(Blood for Oil)。鑒於自由派人士無視海珊政權殘暴統治的事實，右派人士認爲本土反美主義者根本是欠缺邏輯與實證，除了批判美國的立場不變之外，對國際間敵友的選擇是毫無道理與原則。⁷² 整體而言，布希政府執政期間，左右兩派學者間相互攻訐激烈，使得美國輿論界呈現嚴重分裂。

Katzenstein and Robert O. Keohane, "Varieties of Anti-Americanism," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane eds., *Anti-Americanism in World Politics*, pp.9-38.

⁶⁸ 此一觀點之代表學者可推美國保守派學者 Paul Hollander, "Introduction: The New Virulence and Popularity," in Paul Hollander ed. *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, pp.3-42. 而自由派學者因反美主義而備受批判者當推 Noam Chomsky.

⁶⁹ "Chavez boosts Chomsky book sales," *BBC News*, September 25, 2006, <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/americas/5379650.stm>.

⁷⁰ David Montgomery, "The Author Who Got a Big Boost From bin Laden," *Washington Post*, January 21, 2006, p.C01.

⁷¹ Peter Collier and David Horowitz, *The Anti Chomsky Reader*.

⁷² Victor Davis Hanson, "The End of An Era: The bankruptcy of the anti-Americanists," *National Review Online*, November 8, 2002, <http://www.nationalreview.com/hanson/hanson110802.asp>.

雖然在美國外交政策史上，外交政策意見分歧是美國政治的常態，但進入二十世紀後，美國兩黨間重大外交政策歧異倒不多見。美國最近一次重大外交政策分歧是關於美國是否參與國際聯盟。一次世界大戰後，偏向和平主義的民主黨威爾遜總統主張支持國際聯盟藉以建立集體安全機制，但在國會擁有多數的共和黨則認為這將會阻礙美國外交行動自由，參議院外交委員會主席 Henry Cabot Lodge 更是強力反對，加入國聯問題造成兩黨間政爭，以致威爾遜總統未能如願，兩人間關係也形同水火。⁷³自二次大戰後一直到冷戰結束，美國基本上是維持了羅斯福總統所努力建構的自由國際主義(Liberal Internationalism)，一方面運用軍力維持國際穩定均勢，一方面也透過國際組織等多邊主義途徑建構國際自由體系，這項政策基本上是獲得美國民主與共和兩黨的共同支持。不過這樣的外交共識到了 2003 年伊拉克戰爭後就消蝕了，布希總統與民主黨掌多數的國會對於伊拉克問題毫無共識可言，這項外交政策分歧從 2003 年一直拖到 2008 年的總統大選愈演愈烈，而其爭議的核心問題就在於美國該如何運用其超強武力以及如何看待國際組織。⁷⁴布希政府在這個問題上飽受國際以及本土反美主義人士的批判，他們認為布希政府執意推行新帝國主義政策，無視國際輿論以及各種規範與協商機制。支持布希政策的新保守主義學者與評論人士，除了指責反美主義的虛偽荒謬之外，直言美國本來就應該推行新帝國主義，建立一個以美國價值觀為基準的國際社會，而美國必須超越其他國家扮演監督者的角色，如此才能維持穩定的國際社會秩序。⁷⁵

⁷³ 參閱 Alan Brinkley and Davis Dyer, *The American Presidency* (New York: Houghton Mifflin Company, 2004), pp.306-308.

⁷⁴ Charles A. Kupchan and Peter L. Trubowitz, "Grand Strategy for a Divided America," *Foreign Affairs*, Vol. 86, No.4 (July/August 2007), pp.71-83.

⁷⁵ Claes G. Ryn, "The Ideology of American Empire," *Orbis*, (Summer 2003), p.384 (383-397).

5. 反美主義推手：新保守主義與新帝國主義

布希的外交政策是 2002 年以後世界各地反美主義高漲的推手，這些反美聲浪隨著不同地區而各有其背景與特性，但有一項共同特徵就是反對布希政府的強勢外交政策，所以應該稱之為反布希主義(Anti-Bushism)。⁷⁶事實上，布希在 2000 年總統大選競選時曾強調美國應該採取謙卑的外交政策，他也明確表示美國不應該出兵海外從事「國家建構」(Nation-Building)的任務，他甚至很直接地指出美國總統必須是一個頭腦冷靜的現實主義者。⁷⁷這顯示布希當時清楚理解美國身為後冷戰時期的唯一超強，美國的外交政策已受到盟國的批判。2001 年時布希的國家安全顧問萊斯(Condoleezza Rice)在接受訪問時也曾回答指出她與國防部長倫斯斐(Donald Rumsfeld)都是現實主義者，在外交政策上不會有嶄新的路線或名詞出現。⁷⁸然而在九一一事件發生後，布希與他的國家安全官員們的國際觀與外交政策顯然有了大幅度轉變，布希果斷地要求對恐怖主義立即回擊，並宣示美國國防部就是維護世界自由的最強大堡壘，緊接著美國就展開阿富汗與伊拉克戰爭。換言之，九一一之後，布希逐漸向新保守主義者所提出的新帝國主義主張靠攏，這變化固然是因為美國本土受創、民心激憤以及布希身為總統護土有責，另外就是因為布希執政團隊中有許多主張新保守主義的人士。

新保守主義的名稱源起於 1970 年代，主要是指一些原來隸屬自由主義派的猶太裔學者，這些學者們雖然贊同社會主義的經濟目標與理想但卻極力反對共產主義制度，這一特點使得他們在 1930 及 40 年代開始脫離自由主義

⁷⁶ Denis Lacorne and Tony Judt, "The Banality of Anti-Americanism," in Tony Judt and Denis Lacorne eds., *With Us or Against Us*, p1.

⁷⁷ 布希在與高爾於 2000 年 10 月的總統選舉辯論中如此表示。Debate Transcript, Commission on Presidential Debate, October 11, 2000, <http://www.debates.org/pages/trans2000b.html>.

⁷⁸ Michael Mazarr, "George W. Bush, Idealist," *International Affairs*, Vol.79, No.3 (2003), pp.503-522.

陣營，到了 1970 年代成爲保守派中一股聲音。⁷⁹新保守主義者與共和黨傳統的保守派有所分別，前者具有強烈意識形態傾向，高舉道德主義，視共產主義爲邪惡勢力代表，認爲共產主義可怕也必須加以剷除，同時積極主張單極國際體系，認爲美國應該建立善良的全球霸權。傳統保守主義則是採取現實主義權力平衡策略，對於意識型態以及推廣民主問題採取比較彈性處理態度，因此兩派學者對於美國外交政策時起爭論。⁸⁰新保守主義者在雷根時代開始受到重用，著名的有 Jeane Kirkpatrick, Richard Perle, Max Kampelman 等。⁸¹由於雷根對前蘇聯採取強勢的對抗政策，導致蘇聯瓦解與冷戰結束，新保守主義者遂認爲這證明他們的路線正確與勝利。在蘇聯瓦解之後，新保守主義者仍維持他們的道德主義外交路線，特別是在塞爾維亞以及中東問題上，他們認爲美國應該以十字軍的精神將民主與人權帶入這些地區，以期建立類似美國模式的政治體制。⁸²在美國歷史上，新保守主義者並非持這種救世主國際政治觀的先驅，事實上他們只是延續了威爾遜總統(Woodrow Wilson)傳播民主的外交理念。

由於新保守主義者經常利用報紙、廣播媒體與雜誌論述使他們的主張，以致其主張在八〇年代末期至九〇年代初期蔚爲風潮，也加強了他們的影響力。⁸³不過在雷根之後，老布希與克林頓政府並未採行新保守主義的強勢路

⁷⁹ 有關新保守主義思想內涵之討論，參閱 Francis Fukuyama, *American at the Crossroads*. Stephen Eric Bronner, "Constructing Neo-Conservatism," *Logos*, Vol.3, No.2 (Spring 2004), http://www.logosjournal.com/issue_3.2/bronner.pdf.

⁸⁰ 知名現實主義派學者如 John Mearsheimer 及 Stephen Walt 對於新保守主義者所發動的伊拉克戰爭極爲不滿，甚至批評後者是以色列遊說團，致使美國外交政策遭受扭曲。參閱 Daniel W. Drezner, "The Realists vs. the Neocons," *National Interest online*, March 20, 2008, <http://www.nationalinterest.org/Article.aspx?id=17180>.

⁸¹ 雖然雷根時代有多位新保守主義者受延攬進入政府，他們的主張也獲得雷根認可而實踐，但當時國務院、國防部以及中情局等國安外交單位的官僚體系對他們的主張仍有所排斥。Francis Fukuyama, *American at the Crossroads*, pp.59-60.

⁸² Kevin Macdonald, "The Neoconservative Mind," *The Occidental Quarterly*, Vol.8, No.3 (Fall 2008), pp.1-18.

⁸³ 屬於新保守主義的雜誌有：*The Public Interest*, *Commentary*, *The Weekly Standard*, *The New Criterion* 等。此外，幾家重要新聞媒體也經常有專欄作家爲新保守主義發聲，其中包括 *Wall*

線來建構新國際秩序，反倒是將注意力多擺在國內政治與經濟議題上，以致有論者在 1996 年宣稱新保守主義已死。⁸⁴然而隨著布希政府上台以及九一一發生，新保守主義外交路線才借勢大步展開，布希政府甚至大打雷根牌，希望藉著緬懷雷根的外交功績來幫助布希贏取民心。⁸⁵ 2003 年美國發動入侵伊拉克戰爭被認為是由布希政府內新保守主義者所主導，因此在伊拉克戰爭前後有許多文章都在探討布希政府內的新保守主義人士以及他們之間的關係與淵源。⁸⁶在布希政府中最廣為人知的新保守主義者包括 Paul Wolfowitz, Richard Perle, Karl Rove, Lewis Libby。⁸⁷

新保守主義者從冷戰結束之際一直到克林頓民主黨政府期間不斷鼓吹新帝國主義的大戰略，呼籲美國要建立善良霸權，維持單極體系，強調先制攻擊(Preemption)以及美國獨特主義。⁸⁸布希政府上台後，新保守主義者找到了舞台，也開始積極推行建立新帝國的主張。事實上，新帝國主義的說法早在冷戰結束後就在美國慢慢成形。譬如，季辛吉就指出老布希以及克林頓總統都曾提出建構新國際秩序的目標，而所謂新國際秩序就是以美國價值觀為基準所建構的國際社會。⁸⁹到了布希政府時代，這樣的說法更為確定，「新國際秩序」變為「新帝國」，後者一樣是要求以美國的價值觀為基準來管理國際社會，但卻強調美國擁有超強武力做後盾，不需要處處尋求盟國友邦的認

Street Journal, The New York Post。主張新保守主義的政治名嘴則有 Rush Limbaugh, Bill O'Reilly, 以及電視名佈道家 Pat Roberson。參閱 Stephen Eric Bronner, "Constructing Neo-Conservatism."

⁸⁴ 參閱 Joshua Muravchik, "The Past, Present, and Future of Neoconservatism," *Commentary* (October 2007), pp.19-29.

⁸⁵ 參閱 Stanley B. Greenberg, *The Two Americas* (New York: Thomas Dunne Books, 2005), Chapter 10, "Reagan's America," pp.218-240.

⁸⁶ 其中描述較為詳細的一本書就是 Jim Mann, *Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet* (New York: Penguin Books, 2004).

⁸⁷ Wolfowitz 曾擔任國防部副部長 Richard Perle 曾擔任國防政策委員會主席，由於一向主張擴張軍備與強硬外交路線，因此被暱稱為黑暗王子，Lewis Libby 是副總統錢尼的幕僚長，Carl Rove 則曾擔任布希總統幕僚長。參閱 Jim Mann, *Rise of the Vulcans*.

⁸⁸ Francis Fukuyama, *American at the Crossroads*, p.3.

⁸⁹ Henry Kissinger, *Diplomacy* (New York: Simon & Schuster Inc., 1994), pp.804-805.

可或支持。⁹⁰對於美國建立霸權的爭議，新保守主義學者認為這是既成事實，不論美國意向如何，按照現今國際體系的權力分佈以及唯有美國有意願與能力維護國際和平的事實，美國已經是一個霸權國家。⁹¹

自蘇聯瓦解後，美國與世界上其他強國相比較的確是國力超強，面對此一超強局面，美國應該如何自處或是如何運用自身實力成為學界討論的重要議題。⁹²學者在討論美國外交政策時，基本上有兩類意見：一類是主張霸權 (American Hegemony or Primacy)，另一類則是主張權力平衡或接觸政策 (Balancing or Engagement)。兩派主張皆認知美國國力超強的事實，只是後者認為單憑軍事能力無法解決各種錯綜複雜的國際問題，也無法維護美國國家安全與利益，而前者則強調唯有透過明確的路線與主張，才能使其他國家不抱持觀望或抗衡美國的想法。一向強調軟權力的 Joseph Nye 就曾指出美國的國力有其侷限性，若美國一味依賴軍事手段處理國際問題，則勢必引發反彈，甚至有可能造成多國結盟抗衡美國。Nye 也說明美國贏得冷戰並非在軍事上勝過蘇聯，而是因為美國軟權力所形成蘇聯內部的改造力量而導致放棄對抗。⁹³不過 Nye 的建議並未受到布希政府重視，布希政府內的決策者大多相信美國力量夠強大，並認為美國採行強硬政策能帶來更大利益，其中包括長期穩定的國際秩序。⁹⁴普林斯頓大學 John Ikenberry 在《外交事務》季刊上分析九一一後布希政府的外交路線時就以「新帝國主義大戰略」(Neoimperial

⁹⁰ John Bellamy Foster, "Imperial America and War," *Monthly Review*, (May 2003), pp.1-10.

⁹¹ Robert Kagan, "The Benevolent Empire," *Foreign Policy*, No.111 (Summer 1998), pp.24-36.

⁹² 美國 2003 年軍事預算是世界第一，也幾乎是排名第二到第二十名國家軍費的總和，美國的軍事花費也只佔其國家生產毛額的 3.5%。在經濟方面，2002 年美國的經濟是排名世界第二日本的兩倍；而單單以加州的經濟大小就可以排名世界第五。Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "American Primacy in Perspective," *Foreign Affairs*, Vol.81, No.4 (July/August 2000), pp.20-34.

⁹³ Nye 所謂的軟權力是建構於國家文化、政治理想以及政策上，詳細討論請參閱 Joseph S. Nye, "Soft Power and American Foreign Policy," *Political Science Quarterly*, Vol.119, No.2 (Summer 2004), pp.255-270.

⁹⁴ Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "American Primacy in Perspective," *Foreign Affairs*, Vol.81, No.4 (July/August 2002), pp.20-34.

Grand Strategy)命名之。Ikenberry 認為布希政府基於美國國力超強與九一一事件後民氣可用遂捨棄自由主義多邊路線及現實主義權力平衡思維，從而擁抱獨斷獨行的單邊主義，這做法固然有其特定的時空背景因素，但勢將引起國際反美情緒與盟國抵制。⁹⁵

撇開學界爭論，若從實際國家戰略思維角度觀察，積極鞏固獨霸的主張一直是冷戰結束後美國國家安全政策的主流意見，而美國國防部也從未放棄阻止其他國家成為區域或是全球強權的戰略構想。⁹⁶即使這種構想不便公諸於世，但美國國防部內部戰略規劃的目標就是如此明確。1992年3月，紐約時報披露了國防部內部戰略規劃文件，其中明確主張要維持軍事能力獨霸的目標，並防止任何新競爭對手出現。⁹⁷這個新聞立刻被當時準備競選總統的克林頓及其他反對人士批評為好戰與單邊主義，老布希總統隨即聲明該計畫文件不代表他的政策。但克林頓就任後，他的外交政策也經常是在多邊及單邊主義間遊走，似乎缺乏明確的後冷戰時期外交政策指導。基本上，大多數美國民眾期待冷戰勝利後的和平紅利(the Peace Dividend)，加上缺乏明顯的國際威脅或挑戰，以致民眾希望減少美國對國際事務的干預和軍費支出，因而有所謂新孤立主義聲音出現以及政策矛盾的現象。⁹⁸一個明顯的例子就是克林頓政府在言詞上標榜自由國際主義，也積極參與1997年京都議定書(the

⁹⁵ John. G. Ikenberry, "America's Imperial Ambition," *Foreign Affairs*, Vol.81, No.5 (Sep/Oct 2002), pp.44-60.

⁹⁶ Kenneth N. Waltz, "Globalization and American Power," *The National Interest*, No. 59 (Spring 2000), pp.46-56.

⁹⁷ "Excerpts from Pentagon's Plan: Prevent the Re-Emergence of a New Rival," *New York Times*, March 8, 1992, p.14.

⁹⁸ 在蘇聯威脅消失後，美國外交政策頓時失焦，民意也偏向孤立主義，以致有學者們以「漂泊的老鷹」來形容後冷戰初期失落的美國外交政策。參閱 Robert J. Lieber, "Eagle Without a Cause: Making Foreign Policy Without the Soviet Threat," in Robert J. Lieber ed., *Eagle Adrift* (New York: Longman, 1997), pp.3-25.另外，學者分析美國後冷戰時期的戰略思想時，指出有五種可能方案，而新孤立主義是其中一種，其餘則為：selective engagement, collective security, containment, and primacy。參閱 Barry Posen and Andrew Ross, "Competing Grand Strategies," in *Eagle Adrift*, pp.100-134.

Kyoto Protocol)的協商過程，但最後卻未能努力說服國會接受協定；其他如國際反雷運動以及國際刑事法庭都是類似的結果。⁹⁹在克林頓政府期間，美國享有超強國力，因此在處理北約東擴的問題上，明顯地展現美國希望擴張對東歐影響力的企圖心，甚至不在意美俄關係陷入低潮。在處理中國問題時，也是以抑制中國為戰略目標，所以允許李登輝訪問康乃爾大學。克林頓的外交政策雖是強調擴大與交往(Enlargement and Engagement)，但其戰略目標本質仍是尋求維護美國霸權，只是強調溫和多邊合作的模式，因此有學者稱讚克林頓是以廉價方式追求美國霸權(Hegemony on the Cheap)。¹⁰⁰

布希政府上台後，美國追求獨霸的外交路線顯得非常明確，例如 2001 年布希政府以不符美國最佳經濟利益為由拒絕簽署京都議定書。此外，布希政府為了顧及美國藥廠的利益在 2001 年反對強化「生物武器檢查條約」(Biological Weapons Convention)。另外，布希政府也退出 1972 年簽署的「反彈道導彈條約」(Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty)藉以反制俄羅斯不同意美國部署飛彈防禦系統(NMD)。¹⁰¹這一連串單邊主義行為突顯出美國不願意接受國際組織牽制，而希望以自身價值標準與利益來決定外交作為，這趨勢代表著 1980 年代即已嶄露頭角的新保守主義正式掌控美國外交政策的主導權。在美國政府之外，保守派智庫也建議鞏固美國獨霸的單極國際體系，甚至指出布希政府雖未明言建構美國霸權下的世界和平(Pax Americana)，但布希政府 2002 年所公佈的《國家安全戰略》就已經具有這樣的意涵。¹⁰²這份

⁹⁹ 克林頓總統為了維護美國自主權於 2000 年才同意簽署 1998 年通過的國際刑事法庭「羅馬公約」，但美國至今未加入該國際法庭。同樣地，美國至今未簽署國際反雷運動。

¹⁰⁰ Stephen M. Walt, "Two Cheers for Clinton's Foreign Policy," *Foreign Affairs*, Vol.79, No.2 (March/April 2000), pp.63-80.

¹⁰¹ 有關布希總統在 2001 年所開始的一連串單邊主義行動請參閱 John Dombrell, "Unilateralism and 'America First'? President George W. Bush's Foreign Policy," *Political Quarterly*, Vol.73, No.3 (2002), pp.279-287.

¹⁰² Thomas Donnelly, "What's Next? Preserving American Primacy, Institutionalizing Unipolarity," *National Security Outlook, AEI Online* (May 2003), http://www.aei.org/publications/pubID.16999/pub_detail.asp.

被稱為布希主義的文件首先開宗明義地指出在二十世紀的自由與集權鬥爭中，自由力量獲得大勝，而美國如今享有無可匹敵的軍事力量，在政治經濟上也擁有重大影響力，為了堅定地維護自由民主，美國可以對威脅目標採取先制攻擊，並且要在中東回教世界推動民主政治。其中也提到要圍堵中國，同時要改造中國的共產主義制度使之民主化。¹⁰³此種輸出民主的想法曾引起反美及自由派人士的大肆批評。有學者指稱美國自我標榜在國際上建立秩序與和平環境，但實際上美國的行爲卻是在製造混亂與暴力。¹⁰⁴譬如，美國在處理阿富汗及伊拉克戰爭的戰犯問題時，完全不顧日內瓦公約規定，不按國際法審判囚犯，這純粹是單邊主義行徑，也是帝國主義做法。

除了主張新帝國主義與霸權之外，新保守主義還念念不忘在海外推廣民主，此項主張基本上偏離了美國現實主義的外交路線傳統，也遭致國際反彈。在伊拉克戰爭初期，美軍節節勝利，新保守派人士不禁大談美國應該在中東撒下民主種子，甚至主張阻止激進伊斯蘭教派勢力的發展。¹⁰⁵這些主張顯然與長期主導美國外交決策的現實主義路線不同，因為後者認為國際政治的核心問題是權力以及權力的分布，國家安全威脅是來自於別國的武力，而不是政府的型態。現實主義外交政策強調國家是國際政治的基本單位，因而尊重各國主權，無意輕易改變國際現狀。但新保守主義具有自由主義的理想性，希望藉由伊拉克戰爭為中東帶來自由民主，當時擔任國防部副部長沃夫維茲(Paul Wolfowitz)對此主張最力。在新保守主義的思維中，民主價值具有普世性，因此布希政府高舉民主理念並要強加於其他國家，這被認為是輕視國家主權概念。¹⁰⁶雖然推廣民主並非新保守主義特有的主張，早自威爾遜總統(Woodrow Wilson)就已經認為唯有民主國家才可確保國際和平。在冷戰剛結束之際，老布希總統以及稍後的克林頓總統都曾表達類似的政策宣言，克

¹⁰³ 參閱 The White House, *The National Security Strategy* (September 2002), <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/index.html>.

¹⁰⁴ Michael Mann, *Incoherent Empire* (New York: Verso, 2003) pp.144-150.

¹⁰⁵ Thomas Donnelly, "What's Next? Preserving American Primacy, Institutionalizing Unipolarity."

¹⁰⁶ Michael Mazarr, "George W. Bush, Idealist."

林頓更是在 1994 年的國情咨文演講中就明言在國際上推廣民主是促進美國國家安全的最佳戰略。¹⁰⁷但這些美國領導人都沒有主張以出兵戰爭的方式推廣民主。

綜合而言，基於後冷戰初期美國國力獨霸，新保守主義才大肆鼓吹美國善良霸權建立新帝國，並不惜動用美國超強武力來推廣民主，認為此種作法既符合普世價值也符合美國利益。在布希政府上台之前，新保守主義學者就已經點名伊拉克作為美國推動更換政權(Regime Change)的目標，他們認為過去已有許多國家由威權轉為民主，因此繼蘇聯之後，中國的極權政府也很可能跟著垮台。¹⁰⁸冷戰勝利讓新保守主義篤信美國的優越性，如此使得布希政府的外交政策處處顯得自以為是。依據被公認是新保守主義教父 Irving Kristol 的說法，新保守主義並沒有特定的外交信念，只有一些歷史經驗所累積的態度。這些態度包括：強調愛國主義；世界政府不可行；在國際上要分清敵我；大國的國家利益是全球性，不受地緣限制，並且要重視意識型態，而維護及推廣民主皆屬美國國家利益。Kristol 特別強調美國軍力超強，因此美國也就要負起相對的責任來維護世界上的民主國家。¹⁰⁹另有學者綜合新保守主義對冷戰後國際政治的基本看法時指出它有四項要素：強調道德議題，因此仇視伊拉克的海珊以及塞爾維亞的米洛塞維奇，前者曾入侵科威特，後者則入侵波士尼亞；強調國際主義與路線，對國際問題不應姑息而必須及早處理；強調以軍事武力對付執意與美國作對的敵人，不相信經濟手段或聯合國干預的有效性；強調民主制度，主張在國際間擴張民主制度。¹¹⁰至此可以結論新保守主義迷信美國的強大與優越性，一味主張以強硬手段處理恐怖主義問題，它忽略了採行多邊聯盟途徑，因此在國內外都導致新保守主義外交

¹⁰⁷ Thomas Carothers, "The Democracy Nostrum," *World Policy Journal*, Vol.11, No.3 (Fall 1994), pp.47-53.

¹⁰⁸ William Kristol and Robert Kagan, *Present Dangers: Crisis and Opportunity in American Foreign and Defense Policy* (San Francisco: Encounter, 2000), p.20.

¹⁰⁹ Irving Kristol, "The Neoconservative Persuasion," *The Neocon Reader* (New York: Grove Press, 2004), pp.31-34.

¹¹⁰ Joshua Muravchik, "The Past, Present, and Future of Neoconservatism," *Commentary*.

路線飽受批判，更助長了全球各地的反美主義聲浪。

6. 結 論

布希執政期間反美主義高漲，論者討論此一議題時多將重點置於反美言論的客觀性，並從歷史恩怨、宗教文化偏見及強權政治角度分析，以致未能清晰指出布希政府的外交路線才是主因。固然反美主義形成原因多元複雜，但現今反美主義並非單純地反對美國價值觀或是美國社會，問題癥結乃在於美國的外交政策，特別是新保守主義的外交主張。美國在尚未成爲國際超強之前，已經因爲歷史、文化及宗教等各種因素在國際間製造了反美情結，當她成爲唯一超強之後，自然更容易引起國際權力政治的抵制與對抗。九一一事件後布希政府大幅修正外交政策並揮軍入侵伊拉克，此種單邊主義作風與新帝國主義戰略立即助長了國內外反美主義聲浪，雖然布希政府宣稱此舉是爲了消滅恐怖主義及推廣民主，但新保守主義者所主張的政權更換飽受國際批評。當美國力主推廣民主之際，卻輕忽了基督教與回教政治文化差異的嚴重性，以致回教國家對美國的外交政策最表不滿。從美國外交政策歷史觀察，推廣民主並非布希總統或新保守主義者率先而爲，之前的美國總統也有過類似主張，但差別在於推動的方式與外交作風。¹¹¹當美國以國家利益爲名推動鞏固霸權的外交政策時，美國自由派的學者也提出譴責，形成了特殊的本土反美主義。本土反美主義在布希執政期間聲勢大漲，突顯出新保守主義外交政策的爭議性，也間接地造成共和黨在國會與總統選舉中的失敗。

新保守主義得勢於蘇聯瓦解，但隨著布希外交政策與反恐戰爭失利而趨式微，這不僅代表著新帝國主義主張的消失，也代表著美國世界觀的改變。新保守主義者認爲後冷戰世界是一個明確的單極國際體系，而恐怖主義活動則代表著現實主義所認知以國家爲國際關係基本單位的論述不再正確，所以

¹¹¹ Melvyn P. Leffler, "Bush's Foreign Policy," *Foreign Policy*, No.144 (September/October 2004), pp.22-28.

美國必須堅定強勢地處理國際事務並按著美國的價值觀建立國際秩序，其他國家自然會審度時勢地(Jump on the Bandwagon)順從美國的要求，更何況美國是一個崇尚民主的善良霸權。但布希政府及新保守主義者低估了國際問題的複雜性，高估了美國軍事力量的有效性。當 2002 年 9 月布希宣布先制攻擊政策時，美國的外交路線已經否定了國際社會現存的規範，也否定了多邊協商合作的重要性。¹¹²這樣的外交路線自然引起國際上各種新舊的反美主義情緒，甚至造成美國社會空前的意識形態對立。新保守主義認定世界需要美國的強有力領導，也相信沒有其他國家可以取代美國的領導地位，是以輕忽反美主義聲浪，並將其定位為偏見與敵意。但當伊拉克戰事未能如預期般速戰速決，反對布希外交路線的聲浪終於迫使力行新保守主義政策的國防部長倫斯斐於 2006 年離開國防部，甚至使得共和黨在同年的國會選舉中慘遭挫敗，也使得新保守主義政策被宣告結束。¹¹³

當代反美主義，無論國內或國際，均指控美國好用武力，但這正是新保守主義所自豪與推崇的。新保守主義迷信美國的超強軍力，強調美國在單極國際體系中所擁有的獨霸地位與擔負責任，以致輕視多邊主義並捨棄聯合國作為解決國際問題的主要途徑。如今布希政府任期結束，美國仍然陷在伊拉克與阿富汗戰爭的泥淖之中，美國所引爆的全球經濟危機更使得美國霸主地位顯得搖搖欲墜，新保守主義路線一時之間很難再有市場，「新帝國主義」論調也不會再被提起，美帝國可謂已緩緩落幕。¹¹⁴歐巴馬政府上臺後極力放下身段以柔和姿態處理外交事務，相信反美主義勢必會消退，美國新的一頁外交史已經展開。

¹¹² Peter Dombrowski and Rodger A. Payne, "Global Debates and the Limits of Bush Doctrine," *International Studies Perspectives*, No.4 (2003), pp.395-408.

¹¹³ Robert J. Bresler, "Will Neo-Cons get real?" *USA Today (Society for the Advancement of Education)*, Vol. 135, No. 2740 (January 2007), p.17.

¹¹⁴ 譬如英國評論家 John Gray 就指出政府龐大預算赤字與金融信貸危機已使美國步上英國與前蘇聯的後塵，衰退的經濟將難以再支撐美國超強的軍力，美帝國的沒落已是指日可待。John Gray, "A shattering moment in America's fall from power," *The Guardian*, September 28, 2008, p.31.

參考文獻

- Ajami, F. (2003), "The Falseness of Anti-Americanism," *Foreign Policy*, 138, 53-61.
- Ballve, M. (2005), "A New Wave of Anti-Americanism," *NACLA Report on the Americas*, 138(6), 37-41.
- Berman, R. A. (2004), *Anti-Americanism in Europe: A Cultural Problem*, Stanford: Hoover Press.
- Bohas, A. (2006), "The Paradox of Anti-Americanism: Reflection on the Shallow Concept of Soft Power," *Global Society*, 120(4), 395-414.
- Brenner, P. and S. Landau (2009), "Farewell, Monroe Doctrine," *Foreign Policy in Focus*. Retrieved March 30, 2009, from <http://www.fpiif.org/fpiftxt/5830>
- Bresler, R. J. (2007), "Will Neo-Cons get real?" *USA Today (Society for the Advancement of Education)*, 135(2740), 17.
- Brinkley, A. and D. Dyer (2004), *The American Presidency*, New York: Houghton Mifflin Company.
- Bronner, S. E. (2009), "Constructing Neo-Conservatism," *Logos*, 3(2). Retrieved March 31, 2009, from http://www.logosjournal.com/issue_3.2/bronner.pdf
- Brooks, S. G. and W. C. Wohlforth (2000), "American Primacy in Perspective," *Foreign Affairs*, 81(4), 20-34.
- Carothers, T. (1994), "The Democracy Nostrum," *World Policy Journal*, 11(3), 47-53.
- Ceaser, J. W. (2004), "The Philosophical Origins of Anti-Americanism in Europe," in Paul Hollander (ed.), *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, 45-64, New York: Oxford University.
- Ceaser, J. W. (2007), "Anti-Americanism Ever with Us: Reflecting on a Stubborn Ideology," *National Review*, 59(7), 32-36.

- “Chavez boosts Chomsky Book Sales,” *BBC News*, September 25, 2006. Retrieved April 23, 2009, from <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/americas/5379650.htm>
- Chomsky, N. (2004), *Hegemony or Survival: American Quest for Global Dominance*, New York: Henry Holt and Company.
- Clawson, P. and B. Rubin (2004), “Anti-Americanism in the Middle East,” in Paul Hollander (ed.), *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, 124-143, New York: Oxford University.
- Collier, P. and D. Horowitz (2004), *The Anti Chomsky Reader*, San Francisco: Encounter books.
- Debate Transcript (2000), *Commission on Presidential Debate*. Retrieved March 3, 2009, from <http://www.debates.org/pages/trans2000b.html>
- Dombrell, J. (2002), “Unilateralism and ‘America First’? President George W. Bush’s Foreign Policy,” *Political Quarterly*, 73(3), 279-287.
- Dombrowski, P. and R. A. Payne (2003), “Global Debates and the Limits of Bush Doctrine,” *International Studies Perspectives*, 4, 395-408.
- Donnelly, T. (2003), “What’s Next? Preserving American Primacy, Institutionalizing Unipolarity,” *National Security Outlook*. Retrieved October 8, 2008, from http://www.aei.org/publications/pubID.16999/pub_detail.asp
- Doyle, K. and P. Kumbhluh (2008), “CIA and Assassinations: The Guatemala 1954 Documents,” *National Security Archive Electronic Briefing Book No. 4*. Retrieved September 22, 2008, from <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB4/>
- Drezner, D. W. (2008), “The Realists vs. the Neocons,” *National Interest online*. Retrieved October 14, 2008, from <http://www.nationalinterest.org/Article.aspx?id=17180>
- “Excerpts from Pentagon’s Plan: Prevent the Re-Emergence of a New Rival,” *New York Times*, March 8, 1992.

- Fabbrini, S. (2004), "Layers of Anti-Americanism: Americanization, American unilateralism and anti-Americanism in a European Perspective," *European Journal of American Culture*, 23(2), 79-94.
- Foster, J. B. (2003), "Imperial America and War," *Monthly Review*, May, 1-10.
- Freund, M. (2004), "Affinity and Resentment: A Historical Sketch of German Attitudes," in Paul Hollander (ed.), *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, 105-123, New York: Oxford University.
- Fukuyama, F. (2006), *America at the Crossroads: Democracy, Power, and the Neoconservative Legacy*, New Haven: Yale University Press.
- Glick, P., et al. (2006), "Anti-American Sentiment and America's Perceived Intent to Dominate: An 11 Nation Study," *Basic and Applied Social Psychology*, 28(4), 363-373.
- "Global Opinion: The Spread of Anti-Americanism," *Trends 2005*, Pew Research Center. Retrieved May 15, 2009, from <http://pewresearch.org/pubs/206/trends-2005>
- "Global Public Opinions in the Bush Years (2008)," *Pew Research Center*. Retrieved May 12, 2009, from <http://www.pewglobal.org>
- Gray, J. (2008), "A shattering moment in America's fall from power," *The Guardian*, September 28.
- Greenberg, S. B. (2005), *The Two Americas*, New York: Thomas Dunne Books.
- Green, C. (2005), "The Monroe Doctrine, US Imperialism and Venezuela," *US Hands Off Venezuela*. Retrieved November 19, 2008, from http://www.handsoffvenezuela.org/monroe_doctrine_venezuela.htm
- Hanson, V. D. (2002), "The End of An Era: The Bankruptcy of the Anti-Americanists," *National Review Online*. Retrieved October 8, 2008, from <http://www.nationalreview.com/hanson/hanson110802.asp>
- Hanson, V. D. (2007), "Anti-American Rhetoric vs. Reality," *Real Clear Politics*.

Retrieved February 20, 2009, from http://www.realclearpolitics.com/articles/2007/01/club_america.html

Hollander, P. (2004), "Introduction: The New Virulence and Popularity," in Paul Hollander (ed.), *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, 3-42, New York: Oxford University.

Hopkins, A. G. (2007), "Capitalism, Nationalism and the New American Empire," *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 35(1), 95-117.

Huntington, S. (1993), "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, 72(3), 22-49.

Ikenberry, J. G. (2002), "America's Imperial Ambition," *Foreign Affairs*, 81(5), 44-60.

Inglehart, R. and P. Norris (2003), "The True Clash of Civilizations," *Foreign Policy*, 135, 62-66.

Johnson, C. (2004), *The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic*, New York: Owl Books Henry Holt and Company.

Judt, T. (2005), "A New Master Narrative? Reflections on Contemporary Anti-Americanism," in Tony Judt and Denis Lacorne (eds.), *With Us or Against Us*, 11-33, New York: Palgrave MacMillan.

Kagan, R. (1998), "The Benevolent Empire," *Foreign Policy*, 111, 24-36.

Katzenstein, P. J. and R. O. Keohane (2007), "Varieties of Anti-Americanism: A Framework for Analysis," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane (eds.), *Anti-Americanism in World Politics*, 9-38, Ithaca: Cornell University Press.

Katzenstein, P. J. and R. O. Keohane (2007), "Conclusion: Anti-Americanisms and the Polyvalence of America," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane (eds.), *Anti-Americanism in World Politics*, 306-311, Ithaca: Cornell University Press.

- Kissinger, H. (1994), *Diplomacy*, New York: Simon and Schuster Incorporation.
- Kohut, A. (2008), "What Foreign Policy Agenda?" *New York Times*. Retrieved December 1, 2008, from <http://campaignstops.blogs.nytimes.com/2008/03/13/what-foreign-policy-agenda/>
- Kristol, I. (2004), "The Neoconservative Persuasion," *The Neocon Reader*, 31-34, New York: Grove Press.
- Kristol, W. and R. Kagan (2000), *Present Dangers: Crisis and Opportunity in American Foreign and Defense Policy*, San Francisco: Encounter.
- Kroes, R. (2004), "Anti-Americanism: A Revisit," *Contemporary Conflict*. Retrieved April 19, 2009, from <http://conconflicts.ssrc.org/USA/kroes/>
- Kupchan, C. A. and P. L. Trubowitz (2007), "Grand Strategy for a Divided America," *Foreign Affairs*, 86(4), 71-83.
- Lacorne, D. and T. Judt (2005), "The Banality of Anti-Americanism," in Tony Judt and Denis Lacorne (eds.), *With Us or Against Us*, 1-9, New York: Palgrave MacMillan.
- Leffler, M. P. (2004), "Bush's Foreign Policy," *Foreign Policy*, 144, 22-28.
- Lieber, R. J. (1997), "Eagle Without a Cause: Making Foreign Policy Without the Soviet Threat," in Robert J. Lieber (ed.), *Eagle Adrift*, 3-25, New York: Longman.
- Lynch, M., "Anti-Americanisms in the Arab World," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane (eds.), *Anti-Americanism in World Politics*, 196-224, Ithaca: Cornell University Press.
- MacDonald, K. (2008), "The Neoconservative Mind," *The Occidental Quarterly*, 8(3), 1-18.
- Mann, J. (2004), *Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet*, New York: Penguin Books.
- Mann, M. (2003), *Incoherent Empire*, New York: Verso.
- Mazarr, M. (2003), "George W. Bush, Idealist," *International Affairs*, 79(3),

503-522.

McGuire, S. (2004), "The Anti-American century," *New Statesman*, 133(4711), 19.

McPherson, A. (2003), *Yankee No! Anti-Americanism in U.S.-Latin American Relations*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University.

Mendieta, E. (2003), "Patriotism and anti-Americanism," *Peace Review*, 15(4), 435-442.

Meunier, S. (2000), "The French Exception," *Foreign Affairs*, 79(4), 104-116.

Montgomery, D., "The Author Who Got a Big Boost From bin Laden," *Washington Post*, January 21, 2006.

Muravchik, J. (2007), "The Past, Present, and Future of Neoconservatism," *Commentary*, October, 19-29.

Naim, M. (2002), "Anti-Americanism: A guide to hating Uncle Sam," *Foreign Policy*, 128, 103-104.

Nye, J. S. (2004), "Soft Power and American Foreign Policy," *Political Science Quarterly*, 119(2), 255-270.

O'Meara, D. (2006), "'American Empire' and 'US Imperialism' after the War in Iraq?: The American State in the Contemporary Global Order," *Labour, Capital and Society*, 39(1), 4-33.

Paz, R. (2003), "Islamists and Anti-Americanism," *Middle East Review of International Affairs*, 7(4). Retrieved February 10, 2009, from <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue4/jv7n4a5.html>

PEW (2008), "Global Public Opinion in the Bush Years (2001-2008)," *The PEW Global Attitudes Project*.

Posen, B. and A. Ross (1997), "Competing Grand Strategies," *Eagle Adrift*, 100-134 New York: Longman.

"Primary Choices: Hillary Clinton," Editorial, *New York Times*, January 25, 2008.

- Radu, M. (2004), "A Matter of Identity: The Anti-Americanism of Latin American Intellectuals," in Paul Hollander (ed.), *Understanding Anti-Americanisms: Its Origins and Impacts at Home and Abroad*, 144-164, New York: Oxford University.
- Revel, J.-F. (2003), *Anti-Americanism*, San Francisco: Encounter Books.
- Robin, C., "Grand Designs: How 9/11 Unified Conservatives in Pursuit of Empire," *Washington Post*, May 2, 2004.
- Ross, A. (2004), "The Domestic Front," in Andrew Ross and Kristin Ross (eds.), *Anti-Americanism*, 281-300, New York: New York University Press.
- Rossant, J., P. Engardio, D. Roberts, S. Postlewaite and P. Starobin (2001), "The Roots of Resentment," *Business Week*, October 1, 46-47.
- Rubin, B. (2002), "The Real Roots of Anti-Americanism," *Foreign Affairs*, 81(6), 73-85.
- Rubin, B. and J. C. Rubin (2004a), *Hating America: a history*, New York: Oxford University Press.
- Rubin, B. and J. C. Rubin (2004b), "Anti-Americanism Re-Examined," *Brown Journal of World Affairs*, 11(1), 17-24.
- Rubinstein, A. and D. Smith (1988), "Anti-Americanism in the Third World," *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 497, 35-45.
- Ryn, C. G. (2003), "The Ideology of American Empire," *Orbis*, 383-397.
- Shadroui, G. (2006), "Dissecting Chomsky and anti-Americanism," *Intellectual Conservative*. Retrieved March 12, 2009, from <http://www.intellectualconservative.com/article3754.html>
- Scruton, R. (2007), "Anti-Americanism," *American Spectator*, 40(7), 40-42.
- Singer, P. W. (2006), "America, Islam, and the 911 War," *Current History*, December, 415-422.
- Spero, A. (2003), "Anti-Americanism: Opiate of the Left," *Human Events*,

59(37), 13.

The White House (2002), *The National Security Strategy*. Retrieved November 19, 2008, from <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/index.html>

Tyler, P., "Threats and Responses : News Analysis; A New Power in the Streets," *New York Times*, February 17, 2003.

"USA's Policy Triggers Anti-Americanism," *USA Today*, May 14, 2002.

Walt, S. M. (2000), "Two Cheers for Clinton's Foreign Policy," *Foreign Affairs*, 79(2), 63-80.

Walt, S. M. (2005), *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, New York: W.W. Norton and Company.

Waltz, K. N. (2000), "Globalization and American Power," *The National Interest*, 59, 46-56.

Wilson, J. Q. (2006), "American Exceptionalism," *The American Spectator*, 39(7). Retrieved May 27, 2009, from http://www.aei.org/publications/filter.all,pubID.24842/pub_detail.asp

Zakaria, F. (2004), "Hating America," *Foreign Policy*, 144, 47-49.

"On the rise," *The Economist*, 2003, 336(8305), 10-11.

A Study of Anti-Americanism and Bush's Neo-Conservative Foreign Policy

Chi-Lin Yang*

Abstract

In the wake of the Iraq War in 2003, an outburst of anti-Americanism was witnessed around the globe. Suddenly anti-Americanism and Neoconservatism became hot topics of academic study and discussion in the field of international relations. While it is difficult to characterize and define the nature of Anti-Americanism due to its diversity, scholars tend to interpret the issue differently according to their own political views. Those who hold a favorable view of George W. Bush's foreign policies tend to see anti-Americanism as a bias, while those who disapprove of Bush's policies see it as a legitimate international response. After giving a brief overview of the development of anti-Americanism in Europe, Latin America, and the Middle East, this paper finds both views to be partially true. The conflicting views of the issue also reflect the deep schism that exists between liberals and conservatives in the United States.

With the so-called *Bush Doctrine*, announced in September 2002 after the 9/11 attack, President Bush made it clear that in order to protect its national security the US had the right to engage in preventive war. The doctrine, echoing Neoconservative ideas, emphasized that the U.S. possessed unprecedented—and unequalled—strength and influence in the world and should use it to establish international peace and order. After 9/11, the Bush administration had unequivocally demonstrated its desire to evade the

* Associate Professor, Language Center, Chang Gung University, E-mail: yang@mail.cgu.edu.tw.

constraints of international rules and institutions, operating with a unilateral diplomatic style. Neoconservatism stresses ideology and upholds moral and democratic values, and its proponents believe that the US should act decisively in a unipolar environment. Moreover, Neoconservatives do not shun from talking about a benign American hegemony or Pax-Americana, and they consider American values to be its core element. However, Neoconservatism has underestimated the complexity of international problems and overestimated the effectiveness of American military prowess, consequently provoking an international backlash and strong liberal criticism on the domestic front. As wars in Iraq and Afghanistan drag on, and the world economy languishes in recession caused by an American financial crisis, the Bush administration has bid farewell to its discontented constituency. With Neoconservatism on the wane in the American political scene, anti-Americanism appears likely to recede.

Keywords: Anti-Americanism, Unipolarity, Benign Hegemony, Neoconservatism